

27. 04. 2021

29. 04. 2021

P/B připraven
přis k předání me Kral
a to do 4.5.21
K

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad
Zborovská 81
150 00 Praha 5

prostřednictvím povinného subjektu

Obecní úřad Hovorčovice
Revoluční 33
250 64 p. Měšice

V Praze dne 26. dubna 2021

sp. zn. OUH-0710/2021

Proti vyřízení informací povinného subjektu, vztahující se k věci poskytnutí informace žadateli, který žádost podal k povinnému subjektu dne 12.4.2021 prostřednictvím elektronické datové zprávy, a která byla povinným subjektem přijata dne 12.4.2021, podávám v souladu s ust. § 16a, odst. 1, písm. a, c, zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím **stížnost**.

Za použití ust. § 16a, odst. 2, cit. zákona žadatel tuto stížnost podává písemně.

Odůvodnění

Dne 12.4.2021 žadatel v souladu s ust. § 13, odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím zaslal povinnému Obecní úřad Hovorčovice, IČ: 00240214, se sídlem Revoluční 33, Hovorčovice, 250 64 žádost o sdělení informací.

Dne 22.4.2021 zaslal povinný subjekt prostřednictvím DZ s ID 899083514 žadateli poskytnutí informace.

V písemnosti povinného subjektu ze dne 22.4.2021 o poskytnutí informace na základě žádosti žadatele o poskytnutí informace neobsahuje poučení o možnosti podat proti takovému vyřízení stížnost v souladu s ust. § 16a zák. č. 106/1999 Sb.

Taková procesní vada je zásadní s ohledem na práva žadatele, který tak není povinným subjektem o nich informován.

Pokud jde o vyřízení bodu 1/ žádosti žadatele, nutno uvést, že takový postup není v souladu s žádným právním předpisem a ani povinným subjektem zmiňovaným zák. č. 128/2008 Sb. o obcích. Povinný subjekt, pokud není podání anonymní vyřídí vždy, ač se mu to líbí či nikoliv. Viz také: Pokud stížnost směřuje proti postupu podle správního řádu, použije se jeho ust. § 175. (A to bez ohledu na to, jak je stížnost označena, posoudit ji je třeba podle obsahu.) V ostatních případech se vyřídí podle § 16, odst. 2, písm. f) a g) zákona o obcích.

Z těchto důvodů nepovažuji vyřízení žádosti o informaci za relevantní.

Vyřízení bodu 9/ žádosti žadatele – tak zde povinný subjekt odkázal na ust. § 2, odst. 4), zák. č. 106/1999 Sb. a odmítnul jej vyřídít. Žadatel se domnívá, že tak povinný subjekt neučil v souladu se svými povinnostmi, vyřídít žádost o informaci ve smyslu ust. § 4, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb. A navíc zde povinný subjekt nesdělil pravdivé argumenty, kdy uvádí, že jde o jeden vadný výtisk novoročního přání. Šlo zde o dva výtisky, první a pak následně i druhý opravný, který byl také vadný. Povinný subjekt to přiznává i ve své písemnosti ze dne 8.3.2021 č.j.: OUH 0410/2021, kterou zaslal žadateli jako vyřízení žádosti o informaci. V písemnosti je výslovně uvedeno na str. 3, že se jedná o dva tisky v množství 1 000 ks. Povinný subjekt zde záměrně neuvádí pravdivé údaje a tím tak maří účel vyřízení žádosti o informaci, a dále i takovou nepravdivou informaci zveřejnil na svých webových stránkách obce v sekci povinné informace. Takové jednání je nepřijatelné, povinný subjekt, prostřednictvím starosty Jiřího Nováka záměrně lže, a uvádí jak žadatele, tak i ostatní občany v omyl.

Dovoluji si upozornit Krajský úřad Střdč. kraje, že zde je důvodné podezření z možného spáchání přečinu, jednak ve fázi způsobené škody spočívající v chybném tisku dvou novoročních přání, kdy starosta Novák úmyslně takovým jednáním, které je popsáno v jeho minulých vyřízeních žádostí o poskytnutí informace žadateli, a to ze dne 8.3.2021 a dále ze dne 22.4.2021 kryje tzv. redakční radu, která jak uvádí, opravné jednání přání kontrolovala a při tom opět bylo v tisku chybné. (Žadatel má oba tisky k dispozici v originále), a dále se dle žadatele povinný subjekt může dopouštět i úmyslného jednání, kdy uvádí jako úřední osoba nesprávné a neúplné informace a to zcela flagrantním postupem, jenž by neměl zůstat bez řádného prošetření. Nechť Krajský úřad posoudí, zda takové jednání je v souladu s právními předpisy, kdy starosta Novák lže a uvádí v omyl nejen žadatele, ale i širokou veřejnost, která si takové údaje může přečíst na webové aplikaci obce Hovorčovice.

Nad tuto stížnost, zcela nepochybně bude žadatel žádat o kontrolu povinného subjektu vč. hospodaření a nakládání s veřejným majetkem, a penězi daňových poplatníků a oznámí věc příslušným orgánům činným v trestním řízení, nechť ze zákona prošetří, zda nedošlo takovým jednáním k naplnění některých z trestných znaků ve formě přečinů či zločinů zneužití pravomoci úřední osoby apod., a to v souvislosti se škodou, která vznikla vinou povinného subjektu na špatně vytištěných přáních a tajení takové škody v neprospěch obce a také daňových poplatníků, neboť nebyla vyúčtována nikomu a ničemuž.

Starosta Novák by měl urychleně rezignovat na funkci starosty a celé zastupitelstvo obce by mělo odstoupit.

Vyřízení bodu 11/ žádosti o informaci – zde povinný subjekt opět neuvádí pravdu, když sdělil, že vadně vytištěný tisk přání nebylo možno distribuovat občanům. Oba výtisky, jeden i druhý byly distribuovány, oba výtisky mám v originále k dispozici. Škoda tedy nebyla jen 2 496,23 Kč, ale 2x 2 496,23 Kč. A ani zde

nemá povinný subjekt právo se odvolávat na ust. § 2, odst. 4, zák. č. 106/1999 Sb., neboť to není dotaz na názor, ale žádost o informaci, neboť zde může jít o trestněprávní jednání !

Navrhuji tak, aby nadřízený orgán při vyřízení stížnosti postupoval v souladu s ust. § 16a, odst. 6, písm. b), c,)zák. č. 106/1999 Sb.

V případě vyžádání součinnosti žadatele nadřízeným orgánem, tedy KÚ Střdč. kraje jsem připraven veškeré podklady vč. právní analýzy ve věci zaslat přímo KÚ Střdč. kraje tak, aby nedošlo k možnému zneužití ze strany povinného subjektu, popř. zatajení, zničení či jiné formy a nemohl tak ovlivnit případné šetření orgány činnými v tr. řízení.

